Dosar nr.3085/2/2011

ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 2296

Şedinţa publică de la 30 martie 2012
Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – DOINA VIŞAN
GREFIER - SANDA ŞERBĂNESCU

****

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu **pârâtul DURĂ NICOLAE,** având ca obiect *„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr. 24/2008)"*.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul, prin consilier juridic .... cu delegaţie de reprezentare la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează faptul că prin serviciul la data de 29.03.2012 pârâtul a depus înscrisuri, prin care a invocat excepţia tardivităţii formulării cererii de constatare a calităţii de colaborator al Securităţii.

Curtea pune în discuţie excepţia tardivităţii formulării cererii de constatare a calităţii de colaborator al Securităţii, invocată de către pârât.

Consilierul juridic al reclamantului învederează faptul că OUG nr.24/2008 nu prevede nici un termen de 30 de zile sau de 15 zile de introducere a acţiunii. Totodată, mai arată că pârâtul a invocat excepţia tardivităţii întrucât a calculat după data emiterii notei de constatare.

Curtea, având în vedere că nu sunt probe de solicitat şi administrat, şi nici cereri prealabile de formulat, constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantei solicită respingerea excepţiei tardivităţii formulării acţiunii şi pe fond solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulat, deoarece sunt îndeplinite dispoziţiile OUG nr.24/2008.

CURTEA,

Prin acţiunea înregistrată la această instanţă la data de 04.04.2011, sub nr.3085/2/2011 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, a formulat acţiune în constatare, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunţa hotărârea ce se va pronunţa, să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul DURĂ Nicolae.

În motivarea cererii s-a arătat că prin cererea nr. P 5185/09/17.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de către cotidianul „Evenimentul Zilei", se solicita verificarea în

ceea ce îl priveşte pe domnul DURĂ Nicolae, în calitate de Prorector al Universităţii „Ovidius" din Constanţa. Având în vedere prevederile art. 3 lit. s) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către cotidianul „Evenimentul Zilei" este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1365/20.05.2010, pârâtul Dură Nicolae, fiind doctorand al unei Universităţi din Addis Abeba, a fost recrutat de către Direcţia de Informaţii Externe, pentru obţinerea de informaţii din cercurile politice şi teologice din Etiopia. I s-a atribuit numele conspirativ „N. DINESCU". A fost abandonat din reţea la data de 09.09.1976.

Ulterior, la data de 30.05.1981, domnul DURĂ Nicolae a fost recrutat de către Securitatea Municipiului Bucureşti, pentru încadrarea informativă a studenţilor şi doctoranzilor de la Institutul Teologic din Bucureşti. La aceeaşi dată a semnat Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ DINICĂ".

Reclamantul a fost urmărit de organele de Securitate în perioada 1986 - 1989, pentru legături cu cetăţeni străini şi manifestări ostile. Din construcţia textului de lege, cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calităţii de colaborator al Securităţii sunt cele strict prevăzute de art. 2, lit. b, teza II şi III din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, printre acestea nenumărându-se evocarea de către persoana verificată a unor situaţii în care aceasta s-ar fi aflat în situaţia de opozant sau chiar de victimă a regimului comunist.

În lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/1/1365/20.05.2010, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunis- acest aspect este dovedit cu notele informative furnizate de către pârât în data de 04.12.1981 şi în data de 06.08.1983, sub numele conspirativ „DINICĂ", în care a informat organele de Securitate despre intenţiile de evaziune din ţară ale unor cunoscuţi ai săi. Astfel, despre studentul T.M., domnul DURĂ Nicolae a informat următoarele: „este înclinat să creadă prea mult în ceea ce priveşte Occidentul, din acest punct de vedere dorind insistent să plece peste hotare. Afirma că acolo are posibilităţi de afirmare şi realizare". De asemenea, despre un cunoscut al domniei sale, C.V., pârâtul a afirmat că „se laudă că-l scoate - contra cost - peste graniţă un olandez, care vine din când în când pe aici. Nu are gând de însurat şi nici de un serviciu mai bun, sau de o mai bună pregătire profesională". Este evident că, în perioada comunistă, intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii, în scopul de a limita contactul cetăţenilor români cu ţările capitaliste. Astfel, dorinţa de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor „deosebite" de

viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate. De asemenea, nu se poate reține faptul că pârâtul nu avea cunoştinţă de faptul că delațiunile sale putea avea urmări asupra persoanelor semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară.

În susținerea acțiunii a fost invocată şi nota informativă furnizată de către reclamant DURĂ Nicolae, la data de 01.04.1974, referitoare la prelegerile ținute de cunoscutul predicator lutheran şi fost deținut politic Richard WURMBRAND: „Anul trecut, în sala Universității şi in Biserica Protestantă (indescifrabil), au avut loc prelegeri susținute de aşa-numitul Wurmbrandt. Afişe la porțile universității anunțau că va vorbi despre creştinismul în lumea comunistă. /.../A doua zi grupul de studenți şi profesori au spus că respectivul este român şi a criticat țara sa. /.. .1 în aceeaşi, seara, era prezent printre auditorii din Biserica Lutherană cu profesorii de la Colegiul teologic. I.. .1 La început a prezentat o carte scrisă de el şi a început să depene amintirile din țara noastră, pe care le-a colorat în culorile cele mai sumbre, vreodată posibile I.../. Respectivul a trimis cartea respectivă la Universitate, o copie a ajuns şi la Colegiul teologic. Cerând-o să o văd şi eu, am adus şi d-l V." Pe baza informațiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus următoarele: „asemenea situații impun măsuri de contracarare din partea noastră. Nota să fie exploatată la buletin."

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Şi această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare -încălcarea dreptului la viată privată şi, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de reclamant au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului şi de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului şi art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor: art. 3 lit. s), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a). 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5, lit. a

din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acţiunii, au fost depuse la dosar înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/1/1365/20.05.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S, Dosar nr. R 248329 (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosar nr. SIE 16689 (cotă C.N.S.A.S.), integral; Cererea nr. P 5185/09/17.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de către cotidianul „Evenimentul Zilei";

Legal citat, pârâtul a depus întâmpinare la dosar, prin care a solicitat respingerea acţiunii, arătând în esenţă că cele menţionate in acţiunea depusa in fata instanţei nu sunt reale si au un caracter vădit distructiv cu scopul de a induce in eroare organele de justiţie.

Aşa numitele note de constatare întocmite de Direcţia de Investigaţii a C.N.S.A.S. sunt creaţii false cu un evident atac la persoana.

Atât in cursul studenţiei, cat si ulterior ca doctorand in străinătate si Asistent spiritual al Institutului Teologic din Bucureşti a avut calitatea de dizident politic, luptând cu propriile forte împotriva regimului comunist si a dictaturii ceauşiste.

Atât tatăl său, Nicolae Dura cat si fratele meu Leon V. Dura au fost categorisiţi ca fiind "duşmani ai poporului", urmărindu-se eliminarea fizica, atât a lor cat si a sa.

In acţiunea depusa in instanţa nu este evidenţiata calitatea de preot a sa, ce am luptat pentru propăşirea religiei creştine impotriva samavolniciilor si opresiunii comuniste.

Din notele informative, care au fost depuse la dosar si din conţinutul acestora nu rezultă ca am urmărit sau ca efectiv anumite persoane au fost afectate intr-un fel sau altul incalcandu-se drepturile fundamentale ale omului prevăzute in Declaraţia Universala a Drepturilor Omului si in Pactul internaţional cu privire la drepturile civile si politice.

Faptul ca Organele securităţii m-au denumit "N. Dinescu" si "Dinica" s-a făcut fara voinţa sa, din iniţiativa acestor Organe. Din păcate nu toate "notele informative" semnate atat cu pseudonimul "N. Dinescu" cat si cu cel de "Dinica" ii aparţin. Pur si simplu sunt creaţii ale unor lucratori de securitate sau a altor persoane, cu pseudonimele mai sus menţionate. Din actele depuse la dosarul cauzei nu rezulta un proces verbal, o informare sau o dispoziţie a Organelor de Securitate care au hotărât ca eu sa am pseudonimele conspirative de "N. Dinescu" sau "Dinica", precum si acordul meu cu privire la aceste denumiri.

De asemenea toate persoanele despre care am fost acuzat că aş fi dat note informative - care de fapt au fost caracterizări impuse de natura serviciului - nu au avut nimic de suferit. Ba, dimpotrivă, toţi au plecat peste hotare: ex: Preot prof. .... a fost trimis la Londra cu bursă de studii şi s-a stabilit în America; Preot .... a fost trimis la studii în Anglia, apoi a revenit în ţară şi din 1986 şi până în prezent a fost şi este preot paroh şi consilier patriarhal la Bucureşti; .... profesor în ţară pe atunci, a fost trimis cu bursă de studii la Vatican, şi apoi cu altă bursă în Canada, unde a rămas ca preot şi ulterior ca profesor; Preot .... trimis la studii în Italia, unde a şi rămas ca preot şi unde este până in prezent:

Preot ...., preot la Biserica Stavropoleos din Bucureşti; Preot .... trimis cu bursă de studii în Italia, unde a şi rămas, fiind până astăzi preotul unei comunităţi ortodoxe; şi exemplele de acest gen pot continua.

La termenul din data de 29.03.2012, pârâtul a invocat excepţia tardivităţii formulării cererii de constatare a calităţii de colaborator, arătând că aşa cum reiese din înscrisurile aflate la dosarul instanţei Nota de constatare a fost adoptata la data de 20.05.2010, iar acţiunea reclamantei a fost înregistră pe rolul acestei instanţe la data de 04.04.2011, la aproape 1 an de zile de la data aprobării.

Conform art. 33 alin. 5 din Regulamentul de organizare şi funcţionare al Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, „Colegiul C.N.S.A.S. în maximum 15 zile lucrătoare de la înregistrarea ta Secretariat, va lua în discuţie nota de constatare şi, după caz: a) aprobă nota de constatare şi dispune Direcţiei juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de colaborator sau lucrător al Securităţii".

Astfel, având in vedere ca nota de constatare a fost emisă in data de 20.05.2010 iar conform art. 33 alin.5 din Regulamentul mai sus indicat, a fost aprobata in maxim 15 zile, deci cel mai târziu 05 iunie 2010, rezulta ca aceasta a fost depusa la instanţă la 04.04.2011 cu depăşirea termenului de 30 de zile stabilit imperativ de Regulamentul de organizare şi funcţionare al Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii.

Instanţa analizând cu prioritate excepţia tardivităţii, o va respinge cu următoarea motivare: O.U.G. nr. 24/2008 nu prevede nici un termen pentru CNSAS pentru a introduce la Secţia de contencios administrativ şi fiscal a Curţii de Apel Bucureşti acţiunea în constatarea calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, de la data adoptării Notei de constatare, iar dispoziţiile din Regulamentul de organizare şi funcţionare al CNSAS nu pot adăuga la lege.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţă a reţinut următoarele:

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1365/20.05.2010 reiese că pârâtul Dură Nicolae, fiind doctorand al unei Universităţi din Addis Abeba, a fost recrutat de către Direcţia de Informaţii Externe, pentru obţinerea de informaţii din cercurile politice şi teologice din Etiopia. I s-a atribuit numele conspirativ „N. DINESCU". A fost abandonat din reţea la data de 09.09.1976.

Ulterior, la data de 30.05.1981, reclamantul a fost recrutat de către Securitatea Municipiului Bucureşti, pentru încadrarea informativă a studenţilor şi doctoranzilor de la Institutul Teologic din Bucureşti. La aceeaşi dată a semnat Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ DINICĂ.

Reclamantul a fost urmărit de organele de Securitate în perioada 1986 - 1989, pentru legături cu cetăţeni străini şi manifestări ostile. Din construcţia textului de lege, cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calităţii de colaborator al Securităţii sunt cele strict prevăzute de art. 2, lit. b, teza II şi III din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, printre acestea nenumărându-se evocarea de către persoana verificată a unor situaţii

în care aceasta s-ar fi aflat în situaţia de opozant sau chiar de victimă a regimului comunist.

În lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/1/1365/20.05.2010, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunis- acest aspect este dovedit cu notele informative furnizate de către pârât în data de 04.12.1981 şi în data de 06.08.1983, sub numele conspirativ „DINICĂ", în care a informat organele de Securitate despre intenţiile de evaziune din ţară ale unor cunoscuţi ai săi. Astfel, despre studentul T.M., reclamantul a informat următoarele: „este înclinat să creadă prea mult în ceea ce priveşte Occidentul, din acest punct de vedere dorind insistent să plece peste hotare. Afirma că acolo are posibilităţi de afirmare şi realizare". De asemenea, despre un cunoscut al al său, C.V., pârâtul a afirmat că „se laudă că-l scoate - contra cost - peste graniţă un olandez, care vine din când în când pe aici. Nu are gând de însurat şi nici de un serviciu mai bun, sau de o mai bună pregătire profesională". Este evident că, în perioada comunistă, intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii, în scopul de a limita contactul cetăţenilor români cu ţările capitaliste. Astfel, dorinţa de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor „deosebite" de viaţă asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate. De asemenea, nu se poate reţine faptul că pârâtul nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunile sale puteau avea urmări asupra persoanelor semnalate, în condiţiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenţia de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancţionată prin primirea avizului negativ de plecare din ţară.

Acelaşi aspect reiese şi din nota informativă furnizată de către reclamant , la data de 01.04.1974, referitoare la prelegerile ţinute de cunoscutul predicator lutheran şi fost deţinut politic Richard WURMBRAND: „Anul trecut, în sala Universităţii şi in Biserica Protestantă (indescifrabil), au avut loc prelegeri susţinute de aşa-numitul Wurmbrandt. Afişe la porţile universităţii anunţau că va vorbi despre creştinismul în lumea comunistă. /.../A doua zi grupul de studenţi şi profesori au spus că respectivul este român şi a criticat ţara sa. /.. .1 în aceeaşi, seara, era prezent printre auditorii din Biserica Lutherană cu profesorii de la Colegiul teologic. I.. .1 La început a prezentat o carte scrisă de el şi a început să depene amintirile din ţara noastră, pe care le-a colorat în culorile cele mai sumbre, vreodată posibile I.../. Respectivul a trimis cartea respectivă la Universitate, o copie a ajuns şi la Colegiul teologic. Cerând-o să o văd şi eu, am adus şi d-l V." Pe baza informaţiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus următoarele: „asemenea situaţii impun măsuri de contracarare din partea noastră. Nota să fie exploatată la buletin."

Se reține că pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este îndeplinită.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Şi această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare - încălcarea dreptului la viată privată şi, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului şi de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului şi art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Față de considerentele de fapt şi de drept, instanța va respinge excepția tardivității şi va admite acțiunea şi va constata calitatea pârâtului Dură Nicolae de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge excepția tardivității.

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul DURĂ NICOLAE, domiciliat în Bucureşti, str. .... sector 3.

Constată calitatea pârâtului Dură Nicolae de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedință publică, azi, 30 martie 2012.

PREŞEDINTE,
Doina Vişan

GREFIER,
Sanda Şerbănescu



Red. Jud. D.V.
Tehn. C.B.
Ex. 4



31